

4 ST-931/16-25

56

**STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI**

10000 Zagreb, Pavla Hatza 10, Tel. 01 88 953 68 – Fax. 01 88 953 64 – Mob. 098 16 394 16  
e-mail. j.lehki@odvjetnik-lehki.hr

Posl. broj: 4 St-931/16-22

VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

U Zagrebu, 23.10.2016.

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

25-10-2016

god. u 3 primjeraka sa 4 priloga

rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno: dana 23.10.2016. god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_\_

Potpis radnika:

Stečajni predmet: FLAMMA d.o.o. „u stečaju“, Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad 75, Umag,  
OIB: 49797261315

PRAVO ŽALBO

**ŽALBA STEČAJNOG UPRAVITELJA**

3x

na Rješenje od 17. listopada 2016.g.

Na rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, broj ST-931/16-22 od 17.10.2016. godine, objavljeno na web stranici e-oglasna ploča dana 17.10.2016. godine stečajni upravitelj Jelenko Lehki izjavljuje žalbu i pobija isto u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka, te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

**➤ Razlozi za ukidanje točke 1. pobijanog rješenja:****1. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje**

U obrazloženju sud navodi kako stečajni upravitelj u predmetnom postupku nije poduzeo niti jednu radnju.

Predmetna tvrdnja je netočna.

Kao stečajni upravitelj poduzeo sam sljedeće radnje:

1. Zaprmio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka
2. Izvršio uvid u isto
3. Unio u evidenciju bitne podatke o stečaju
4. Formirao predmet
5. Izvršio uvid u sustav e-oglasna ploča
6. Preuzeo dokumente objavljene na e-oglasnoj ploči
7. Izvršio uvid u objavljene dokumente

8. Unio u evidenciju bitne informacije iz predmetnih dokumenata
9. Izvršio uvid u sustav e-predmet - u svrhu provjere moguće izjavljene žalbe
10. zaprimio rješenje o upisu promjena u sudski registar
11. izvršio uvid u isto te unio u evidenciju bitne podatke
12. dana 19.07.2016. zaprimio poziv odvjetnika Lončara, prikupio i zabilježio bitne informacije
13. nakon analize informacija iz predmetnog razgovora, dana 20.07.2016. godine stečajni upravitelj upućuje sudu prijedlog za nastavak postupka

Dokaz: uvid u spis broj ST-931/16 (ranije St-1054/2015Ž) i dostavljeni prijedlog za nastavak postupka u spisu

14. zaprimio upit i odgovorio na email odvjetnika Lončara

Dokaz: ispis e-mail poruka

15. zaprimio rješenje o obustavi postupka.
16. osigurao uvjete da se po pravomoćnom dovršetku postupka predmetni spis trajno arhivira

Slijedom navedenog razvidno je kako su poduzete sve radnje objektivno moguće u konkretnom slučaju tijekom vremena na koje je stečajni upravitelj bio imenovan, te su također poduzete i izvršene radnje u svrhu osiguranja izvršenja moguće dalje potrebnih radnji.

Nesporna je činjenica da stečajni upravitelj nastavno na upis na listu stečajnih upravitelja mora poduzeti radnje u svrhu stvaranja preduvjeta, te organiziranja dostupnosti 8-18 sati, minimalno 5 dana u tjednu, a realno 0-24sati, 7 dana u tjednu, 30 dana u mjesecu, 365 dana u godini kako bi:

1. bio na raspolaganju za sve moguće telefonske upite bivših članova uprave, bivših radnika, vjerovnika, porezne uprave, županijskog državnog odvjetništva, ...
2. bio na raspolaganju za sve moguće upite svih ostalih osoba zainteresiranih za predmet, koje na drugim mjestima nisu u mogućnosti dobiti konkretne informacije.
3. bio na raspolaganju za zaprimanje pismena za predmetnog stečajnog dužnika od strane svih onih koji prate promjene na e-oglasnoj ploči, odnosno u sudskom registru, te zaprimanje upita putem svih ostalih sredstava komunikacije (email, fax, osobna dostava)
4. bio u pripravnosti postupati u slučaju zaprimanja sudskih rješenja, odnosno rješenja drugih državnih tijela vezano uz postupke u tijeku koji se odnose na stečajnog dužnika

Da kao stečajni upravitelj nisam poduzeo gore navedene radnje razvoj situacije u predmetnom spisu bio bi naravno sasvim drugačiji.

**Sve gore navedene radnje jasno iziskuju angažiranje vremenskih, materijalnih i ljudskih resursa te su nesporno temelj za određivanje odgovarajuće naknade.**

## 2. Pogrešna primjena materijalnog prava

Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima NN 105/2015 savršeno jasno propisuje pravo stečajnog upravitelja na nagradu za njegov rad.

### Članak 2.

*(1) Stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.*

Još bitnije, u istom članku u stavku 2. još jasnije se propisuje i vremenski okvir u kojem je sud dužan odrediti nagradu – BEZ ODGODE

*(2) Nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.*

S obzirom da je sud, ne odgodio, nego potpuno propustio postupiti po jasnoj odredbi pozitivnog i obvezujućeg propisa Republike Hrvatske, kao stečajni upravitelj koji je u predmetu nesporno poduzeo određene radnje, podnio sam zahtjev za određivanje nagrade.

Moguće je naime, jer ne želim kategorički tvrditi da znam kako Sud razmišlja (što Sud za mene kao stečajnog upravitelja ipak radi u obrazloženju pobijanog rješenja), da Sud skraćene stečajne postupke ne doživljava kao osobito zahtjevne postupke ili dovoljno ozbiljne postupke, iako sam kao stečajni upravitelj osobno bio utvrdio i potvrdio da se u skraćenim stečajnim postupcima može naknadno otkriti imovina izuzetno velike financijske vrijednosti. Premda i sam Sud ima takvih saznanja, jer su neki od više takvih postupaka u tijeku upravo pred njime (npr. Audax d.o.o. u stečaju), i to upravo zaslugom tog istog stečajnog upravitelja čiji rad sada smatra nesavjesnim, to Sud ne sprječava da zanemari sve uvodno pobrojane radnje koje jedan savjesni stečajni upravitelj mora poduzeti u skraćenom stečajnom postupku (i što beziznimno činim u svim postupcima u kojima sam imenovan) te da moj zahtjev za nagradom odbije samo s jednom rečenicom: „Stečajni upravitelj u tom postupku nije poduzeo niti jednu radnju.“

Sasvim suprotno takvim navodima Suda, pored svih radnji gore navedenih, upravo sam ja kao stečajni upravitelj (ne osnivač, ne bivša uprava dužnika, ne odvjetnik bivše uprave dužnika!) postupio savjesno i odgovorno obavijestivši Sud o postojanju potencijalne imovine dužnika (potraživanje dužnika prema svom dužniku), a što je pretpostavka za nastavak postupka radi naknadne diobe, odnosno pretpostavka pravovremene zaštite interesa upravo onih osoba koje u stečaju moram zaštititi, a to su stečajni vjerovnici dužnika. Podsjećam zato ovdje da je člankom 2. stavkom 2. Stečajnog zakona jasno opisano da je upravo to cilj stečajnog postupka.

Ako je pak samu visinu zahtjeva za nagradom Sud smatrao previsokom svakako je imao mogućnost, pa i autoritet, vodeći se kriterijima iz gore citirane Uredbe istu odrediti - u prema mišljenju suda – odgovarajućem iznosu.

Očito je međutim da Sud omalovažava važnost dostupnosti, spremnosti na reakciju, savjesnosti i predanosti stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju te smatra kako gore opisani RAD vrijedi 0,00 kuna. S takvim se stavom Suda, kao stečajni upravitelj koji izuzetno ozbiljno shvaća svoj rad, nikako ne mogu složiti.

#### ➤ Razlozi za ukidanje točke 2. pobijanog rješenja:

Sud navodi da se po mojem podnesku od 04.10.2016.g. neće postupati kao po žalbi te obrazlaže svoju odluku pogrešnim tumačenjem odredbi Stečajnog zakona o pravima i obvezama stečajnog upravitelja.

Za razliku od bivše uprave dužnika koja je bila dužna skrbiti o interesima dužnika kako bi isti mogao nastaviti uredno poslovati, a što je bivša uprava stečajnog dužnika nesporno propustila učiniti, stečajni upravitelj ima zadaću voditi poslove dužnika tako da zaštiti interese stečajnih vjerovnika odnosno u okviru utvrđene imovine provede skupno namirenje vjerovnika unovčenjem imovine dužnika. Navedeno nesporno proizlazi iz članka 2. stavka 2. Stečajnog zakona odnosno ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja opisanih člancima 88. i 89. Stečajnog zakona.

Neutemeljena je stoga tvrdnja Suda da je moja zadaća kao stečajnog upravitelja skrbiti o interesima dužnika, kao i navod da takva tvrdnja proizlazi iz članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona. Navedeni članak naime glasi:

*„Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.“*, no u istome nema ni riječi o tvrdnjama Suda.

Štoviše, takav stav Suda oprečan je samoj suštini odnosno cilju i svrsi stečajnog postupka kao takvog.

Nasuprot opisanoj zadaći stečajnog upravitelja stoji zadaća Suda da sukladno članku 5. Zakona o sudovima sudi na temelju Ustava, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava. Podrazumijeva se stoga da Sud u izvršavanju svojih ovlasti propisanih člankom 76. Stečajnog zakona i postupka na navedeni način te da ne donosi svjesno na zakonu i drugim propisima neutemeljene odluke. Zbog toga je i sam zahtjev za nagradom stečajnog upravitelja postavljen kao primarni zahtjev, jer polazi od pretpostavke da Sud stoji kod svoje zakonite odluke, no nije odlučio o jednom aspektu stečajnog postupka o kojem je trebao odlučiti.

Prije daljnjeg obrazlaganja koncepcije zahtjeva stečajnog upravitelja odnosno uložene žalbe na rješenje o ukidanju klauzule pravomoćnosti i obustavi stečajnog postupka, potrebno je naglasiti sljedeće: Stečajni upravitelj po Stečajnom zakonu ne mora biti diplomirani pravnik. Pred sudom se tako kao stečajni upravitelji mogu pojaviti osobe različitih struka, a iz razloga jer njihova zadaća u stečaju nije rukovođenje stečajnim postupkom u procesnom smislu nego rukovođenje istim u sadržajnom smislu; poduzimati radnje radi identifikacije, očuvanja i zaštite imovine dužnika iz koje će se u postupku - kojim rukovodi sud - namirivati vjerovnici u postupku. Stečajni upravitelj u konkretnom slučaju je slučajno i odvjetnik pa je odredbe Stečajnog zakona u mogućnosti detaljnije analizirati od stečajnih upravitelja koji nisu pravne struke. To je stoga i učinio u svom podnesku od 04.10.2016.g., ali podredno, jer smatra da, u svjetlu prethodno opisanih okolnosti na strani osoba koje se pojavljuju kao stečajni upravitelji, uspostava zakonitosti stečajnog postupka u procesnom smislu leži prije svega na stečajnom sucu, dok stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad pa čak i ako je sam rad Suda u procesnom smislu bio nezakonit kao u ovom slučaju.

Nadalje, navod da stečajni upravitelj gleda svoje materijalne interese je apsolutno točan. Neprihvatljivo je međutim izvoditi zaključak da je zbog toga stečajni upravitelj nemoralan, nesavjestan ili da zlorabi svoja ovlaštenja. Da bi se to izbjeglo i promatralo stečajne upravitelje na način na koji njihovu ulogu predviđa Stečajni zakon u ovom slučaju, treba imati u vidu sljedeće:

- stečajni upravitelj nije doveo trgovačko društvo u stečaj; na njemu ne leži „krivica“ upropaštavanja dotičnog društva (učinila je to u ovom slučaju svojim nemarom bivša uprava)
- netko mora operativno provesti postupak dovršavanja svih odnosa u koje je predmetni poslovni subjekt ušao za vrijeme dok je poslovao
- stečajni upravitelj upravo i jest „likvidacijski menadžer“, sa zadatkom da unovči imovinu koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima namiri vjerovnike društva, osim ako SKUPŠTINA VJEROVNIKA, A NE STEČAJNI DUŽNIK ne odluči drugačije.
- stečajni upravitelj ima pravo sukladno Uredbi na nagradu za svoj rad, a iz toga izvodi svoj legitiman interes
- ne može se očekivati od stečajnog upravitelja da osobno financira pravosudni sustav

Ovisno o tome radi li se o skraćenom ili redovnom stečajnom postupku, gore opisane radnje stečajnog upravitelja mogu varirati u količini i složenosti. Potpuno su međutim legitimna očekivanja

63

stečajnog upravitelja da za izvršeni rad i uloženi trud dobije i pripadajuću novčanu kompenzaciju (nagradu). Moja su očekivanja stoga u konkretnom slučaju također bila potpuno legitimna i legalna. Da je drugačije, sasvim sigurno bi se u pitanje doveo motiv stečajnog upravitelja da tako odgovoran posao odradi ozbiljno, stručno i motivirano.

Konačno, ni sudac koji je pisao pobijanu odluku nije istu pisao besplatno.

Zaključno, ističem kako kao stečajni upravitelj svoj posao obavljam jednako stručno, profesionalno i odgovorno u svih **787** (slovima: sedamstotinaosamdesetsedam) stečajnih postupaka, u koliko sam kao stečajni upravitelj imenovan u zadnjih nešto više od godinu dana do dana pisanja ove žalbe.

S obzirom da u niti jednom od ostalih 786 stečajnih postupaka do danas nije niti u jednom trenutku dovedena u pitanje moja stručnost, profesionalnost, odgovornost, a ponajmanje sposobnost da vodim iste, bila bi mi i čast te neizmjereno zadovoljstvo, prezentirati Sudu, a onda i svakom drugom ovlaštenom tijelu u propisanom postupku nadzora nad radom stečajnog upravitelja, svoj rad kako u ovom, tako i u svim ostalim stečajnim predmetima.

Slijedom svega iznijetoga, predlažem da Visoki trgovački sud stavi izvan snage pobijano rješenje u cijelosti i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni upravitelj  
Jelenko Lehki

61

---

**Jelenko Lehki (ODVJETNIČKI URED LEHKI)**

**Pošiljatelj:** Jelenko Lehki (ODVJETNIČKI URED LEHKI) <j.lehki@odvjetnik-lehki.hr>  
**Poslano:** 10. kolovoza 2016. 17:56  
**Primatelj:** 'MLADEN LONČAR'  
**Predmet:** RE: Stečaj FLAMMA d.o.o. Umag

Poštovani kolega,

Kao što sam ranije pojasnio, a sukladno predanom prijedlogu za nastavak stečajnog postupka, čekam rješenje suda kojim se određuje isti.

Po donesenom rješenju, a nakon ispitanih tražbina, tada će mi skupština moći dati odobrenje za izdavanje punomoći odvjetniku (vama ili nekom drugom).

Prije nego se navedeno dogodi nisam u mogućnosti opunomoćiti bilo koga za bilo što.

Lijepi pozdrav,

Jelenko Lehki

ODVJETNIK JELENKO LEHKI

Pavla Hatza 10

10 000 Zagreb, Hrvatska

T. +385 1 88 953 68 / F. +385 1 88 953 64 / M. +385 98 16 394 16 j.lehki@odvjetnik-lehki.hr / www.odvjetnik-lehki.hr

----- Napomena o povjerljivosti, računalnoj sigurnosti i privatnosti ----- Ova elektronička poruka poslana je iz Odvjetničkog ureda, te ona i njeni prilozi u pravilu sadržavaju povlaštene i/ili povjerljive, a nekada i autorskim pravom zaštićene informacije. Molim Vas, ako ste ovu poruku primili greškom, javite mi, i ako nije apsolutno nužno nemojte ju dalje prosljeđivati. Također, molim Vas, provjerite sve, pa i ovu e-mail poruku antivirusnim programom prije otvaranja, za svaki slučaj. Sve e-mail poruke koje se šalju sa domene odvjetnik-lehki.hr ili na nju pristižu u nekom su trenutku negdje bile pohranjene.

-----Original Message-----

From: MLADEN LONČAR [mailto:mladenloncar1@gmail.com]

Sent: Wednesday, August 10, 2016 4:03 PM

To: j.lehki <j.lehki@odvjetnik-lehki.hr>

Subject: Stečaj FLAMMA d.o.o. Umag

Cijenjeni kolega,

Sukladno uputama FINE trebala bi mi Vaša punomoć kojom me kao stečajni upravitelj ovlašćujete za zastupanje kod FINE radi pribave podataka o evidentiranim nenaplaćenim osnovama te ishođenja potvrde o podmirenju obveza.

Prema neslužbenim informacijama koje je dobio osnivač FLAMMA gosp. Kovačić navodno ne postoji nikakav dug.!?

Kao što ste već upoznati mojoj stranci je od vitalnog interesa da se čim prije sanira ova situacija i spreman je snositi sve troškove- ukoliko je potrebno može Vam i avansirati određeni iznos za pokriće Vaših troškova.

Stoga bih molio da mi dostavite odgovarajuću punomoć.

Lijepi pozdrav,

